

Compte-rendu de la réunion du programme Forêts Anciennes 14 septembre 2012, Lyon

Participants

- Jean André (REFORA)
- Bernard Bachasson (FRAPNA)
- Rémi Bogey (FRAPNA)
- Christophe Chauvin (IRSTEA Grenoble)
- Benoit Dodelin (BMAF)
- Aubrée Flammier (ASTERS)
- Hélène Foglar (FRAPNA Isère)
- Marc Fuhr (IRSTEA Grenoble)
- Elsa Libis (REFORA)
- Jean-François Lopez (PNR des Bauges)
- Laure Vuinée (LPO Drôme)
- Magali Rossi (WWF)

Excusés : Laurent Charnay (DREAL), Jean-Baptiste Daubrée (DRAAF), Bernard Pont (RNN Ile de la Platière).

Réunion en salle B25 du SERFOB, DRAAF Lyon, 10-13h.

Ordre du jour

1. Point sur les projets en cours
2. Validation de la fiche de description et d'analyse de la fiche forêt à l'échelle de la forêt.

Point sur les projets en cours

REFORA : Réseau FRENE

Une proposition d'un projet régional, établi sur 3 à 5 ans, élargissant le projet initial d'un réseau de forêts en libre évolution, à la thématique des forêts à haute valeur écologique, a été proposé aux signataires du plan. Il n'a pas été accepté en l'état par les forestiers privés, et le projet doit être revu avec les parties prenantes.

Une fois que les acteurs du plan se seront mis d'accord sur un document de projet, celui-ci sera déposé à la région, et facilitera le montage des projets départementaux (notamment en Drôme et Ardèche) dans le 1^{er} semestre 2013.

FRAPNA Région : Nouveau correspondant Forêt.

Rémi Bogey sera début 2013 le nouveau correspondant Forêt de la FRAPNA (prenant la suite de François Boléat). Une journée de formation sur les forêts à haute valeur écologique se déroulera à la MRE le samedi 1^{er} décembre (matinée).

FRAPNA Isère

Faisant suite au stage d'Ornella Kristo sur l'inventaire des vieilles forêts du Trièves, un inventaire des vieilles forêts du sud du massif de Belledonne a été réalisé cet été (rapport de Loïc Cizabuiroz, disponible auprès d'Hélène Foglar, helene.foglar@frapna.org). Il sera complété l'année prochaine par l'inventaire du nord du massif.

Haute-Savoie : LPO et ASTERS

La LPO de Haute-Savoie a lancé un inventaire des habitats du pic tridactyle, selon un protocole proche de celui du FRENE.

ASTERS suit la thématique des forêts à haute valeur écologique mais n'a pas de projet d'inventaire propre pour le moment. Sur la réserve naturelle des Contamines-Montjoie, le suivi du pic tridactyle avait démarré en collaboration avec Asters et la LPO en 2012. Cette collaboration devrait perdurer pour la mise en œuvre du futur protocole cité ci-dessus. Le Protocole de suivi dendrométrique des réserves forestières (PSRDF) sera mis en place cette année dans la RNN du Roc de Chère.

PNR des Bauges

Le PNR des Bauges travaille depuis 2 ans à l'intégration de la biodiversité dans la gestion des forêts du PNR (90 000 ha, dont 60% de forêts).

Faisant suite au stage de Perrine Lair, Guillaume Grosso (stagiaire PNR/IRSTEA) avait pour objectif de mettre en œuvre un protocole de description des forêts anciennes du PNR. Ce protocole a été bâti à partir de protocoles existants : FRENE, IBP, WWF, FRAPNA. L'analyse des données recueillies a permis de faire ressortir un socle d'indicateurs pertinents à l'échelle du massif des Bauges (et de ces habitats). Ce socle d'indicateur doit être réduit de manière à être le plus pédagogique possible vis-à-vis du propriétaire.

Le PNR a par ailleurs été retenu dans le cadre de l'appel à projets sur la Stratégie Nationale pour la Biodiversité (http://www.developpement-durable.gouv.fr/IMG/2012-02-7_2_AAP-SNB-SLDF_CdC%282%29.pdf). Il pourra ainsi mettre en œuvre le protocole issu du travail de G. Grosso dans les forêts privées. Il est également prévu une part d'animation et de communication autour de ces études.

WWF : Actualités du programme

22 hauts-lieux de naturalité sont maintenant décrits pour l'écorégion méditerranéenne, notamment grâce au travail de Pierre Bardin, stagiaire au WWF entre janvier et août. Quasiment tous les types d'habitats forestiers méditerranéens sont représentés, l'inventaire sera complété au fur et à mesure, notamment par des sites corses en septembre. Un rapport de synthèse sera publié à la fin de l'année, développant les analyses des données recueillies :

- caractérisation des hauts-lieux en fonction des critères de naturalité, analyse par type d'habitat,
- analyse des liens entre critères et entre indicateurs dans un but de simplification du protocole,
- analyse de la pertinence du système de notation,
- comparaison avec d'autres protocoles existants (IBP, protocole de suivi des espaces forestiers).

Un inventaire des îlots de naturalité des massifs des Maures et de l'Estérel a été mené en partenariat avec le CEN-PACA par Maxence Martin. Un rapport sera également publié d'ici la fin de l'année. Toutes les parcelles inventoriées ont été digitalisées.

Un travail sur la mise en place du réseau d'îlots de sénescence du Mont Ventoux a été initié en 2011. Le projet est mené en partenariat avec l'ONF et le SMAEV. Un rapport de synthèse des 2 études (Parrot, 2011 ; Cateau, 2012) sera publié à la fin de l'année.

Un site internet entièrement dédié au programme sera ouvert dans le courant du mois de décembre. Il prendra le relais de l'actuel forum d'échanges : <http://forets-anciennes-de-mediterranee.wikispaces.com/Accueil> .

Discussion de la fiche « Forêt »

Rappel : Définition de la « forêt ».

La forêt est généralement d'une surface comprise entre 10 et 1 000 ha.

- *S'il existe un document de gestion :*

La forêt est une entité homogène du point de vue des objectifs de gestion. Elle est définie à partir de tout ou partie du document de gestion (aménagement, plan simple de gestion, plan de gestion conservatoire, DOCOB, etc.).

- *S'il n'existe pas de document de gestion :*

La forêt est une entité homogène du point de vue :

1. du peuplement forestier (essence dominante, habitat forestier général),
2. de son histoire.

La fiche présentée est une fiche d'évaluation complète à l'échelle de la forêt. Elle se veut la plus exhaustive possible, et sera remplie dans des sites pour lesquels on dispose d'un plan de gestion (forêt publique aménagée, réserve, site Natura 2000 par exemple).

Les critères sont passés en revue.

| | | | | | | | |
|-----------|---|---|-------|-------|-------|-----|----|
| Diversité | 4. Nombre d'habitats forestiers indigènes (code Corine à 1 décimale, s > 0,25 ha) | 0 | [1-2] | [2-4] | [4-6] | > 6 | 10 |
| | | 0 | 4 | 6 | 8 | 10 | |

Cet indicateur est à renseigner d'après les cartographies de peuplement et/ou d'habitat.

Comment est traitée la pureté des peuplements ? Les mélanges d'essences au sein des habitats ne sont-ils pas pris en compte ?

Il serait préférable d'utiliser les cartes de végétation. La disponibilité de celles-ci n'est pas évidente (pas de connaissance de ces cartes là en format numérique, sauf pour les Bauges).

WWF : Ceci est considéré à l'échelle de la parcelle (nombre d'essences présentes) ou du massif (% de peuplements purs). A l'échelle de la forêt, où l'on peut avoir accès à des cartographies d'habitat, il nous paraissait plus important de considérer des habitats forestiers.

| | | | | | | | | |
|---|---|---|-------------|---------------|--|---------|---------|------|
| Patrimonialité | 5. Inventaire ZNIEFF (% surface totale) | Type 1 | 0 | [1-10] | [10-25] | [25-50] | [50-75] | > 75 |
| | | Type 2 | <10 | [10-25] | [25-50] | [50-75] | > 75 | |
| | 6. Espèces patrimoniales (tous milieux) | Compléter le module Diversité et patrimonialité. | | | | | | |
| | 7. Habitats patrimoniaux (tous milieux, % surface totale) | 0 | [1-10] | [10-25] | [25-50] | [50-75] | > 75 | |
| 8. Statut de protection (% surface totale) ² | Aucun | zone d'adhésion de PN, zone de cœur de PN exploitée, PNR, autres UICN V | Natura 2000 | RBD, RNN, RNR | RBI, RNI, zone de cœur de PN non exploitée | | | |
| | 0 | 4 | 6 | 8 | 10 | | | |

Les données SIG des ZNIEFF sont disponibles sur le site de l'INPN

La liste des espèces patrimoniales (espèces de la directive Habitats/faune/flore, déterminantes ZNIEFF, espèces protégées) peut être complétée à partir des données du plan de gestion, et/ou des listes disponibles si la forêt est couverte par un Site d'Intérêt Communautaire ou une ZNIEFF.

Les habitats considérés comme patrimoniaux sont ceux d'intérêt prioritaire de la directive habitat. Cet indicateur est à renseigner d'après les cartographies de peuplement et/ou d'habitat.

Il existe en Rhône-Alpes une typologie des habitats patrimoniaux réalisés par le CREN bien plus pertinente que celle proposée par Natura 2000.

Les catégories de statuts de protection sont réparties selon les catégories UICN.

| Structure | 13. Type de peuplement (% surface boisée) | Lande ou pâturage boisée | Matorral, maquis | Taillis | Mélange futaie taillis ou futaie claire | Futaie régulière ou régularisée | Futaie irrégularisée en diamètre avec ou sans taillis | Futaie irrégulière en diamètre et hauteur |
|---|---|--------------------------|------------------|---------|---|---------------------------------|---|---|
| | | | 1 | 2 | 2 | 3 | 5 | 7 (A ² = 10) |
| 14. Surface terrière ligneuse vivante (en m ² /ha, % surface boisée) | |]0-10] |]10-15] |]15-20] |]20-25] |]25-30] |]30-35] | > 35 |
| | | 0 | 1 | 3 | 5 | 7 | 9 | 10 |
| Valeur maximum (parcelle forestière) | | | | | m ² /ha N° de la parcelle : | | | |
| Joindre la carte des peuplements (essence dominante et structure). | | | | | | | | |

L'indicateur 14. parait extrêmement difficile à renseigner, même si l'on dispose d'un plan de gestion. On pourrait laisser cet indicateur comme descripteur dans le cas où l'on dispose des données. A défaut, un indicateur sur la densité (ou la part de surface terrière) des TGB serait intéressant, mais l'information risque d'être tout autant difficile à trouver.

Par ailleurs, une remarque globale pour les indicateurs 13, 14 et 17. Il est gênant d'attribuer la note maximale lorsque la forêt est couverte à 100% par l'une des catégorie définie comme un optimum de naturalité : futaie irrégulière en diamètre et en hauteur, G > 35 m², stade de succession complet. Les différents types de structure/dynamique sont complémentaires.

Il est nécessaire d'intégrer à la fiche l'origine des peuplements réguliers et pionniers : si ce sont des perturbations naturelles, telles que des avalanches, crues, incendies, tempête ou coup de vent, ravageurs naturels, etc., il n'y a pas de raison que la notation pénalise ces types de peuplements.

Ne pourrait-on pas plutôt noter un nombre de types présents, ainsi que la part de la catégorie « optimale » ?

Il serait bien d'ajouter également des schémas afin d'illustrer la mosaïque des peuplements qui composent la forêt. Les peuplements de taillis occupent-ils 10% de la surface en un patch d'un seul tenant, ou sont-ils dus à des petites trouées réparties sur tout le territoire ? L'intérêt en termes de naturalité n'est pas seulement la surface cumulée des entités, mais leur nombre, leur surface moyenne, et leur répartition dans l'espace.

| Maturité | 15. Age des peuplements réguliers et irréguliers (% surface boisée) | Très jeune 1/8 | Jeune 1/4 | Adulte 1/2 | Mature 2/3 | Âgé | Autres seuils | |
|---|---|-----------------|-----------|------------|------------|------------------------|---------------|---------|
| | | | 12,5% | 12,5% | 25% | 16,7% | 33,3% | |
| Joindre la carte des peuplements, par classe d'âge. | | | | | | | | |
| 16. Bois mort (diamètre > 30 cm, en m ³ /ha) | Nombre d'arbres/ha (consigne mise en pratique) | Aucune consigne | | Au moins 1 | [2-5[| [5-10] | > 10 | |
| | Volume moyen (mesuré ou estimé) | <1 |]1-5] |]5-10] |]10-20] |]20-50] | > 50 | Inconnu |
| | | 0 | 2 | 3 | 5 | 7 (F ³ =10) | 10 | 0 |

L'indicateur 15. est trop compliqué.

Il serait aussi possible de procéder par un système de clé ou de questions à réponses fermés :

- o Toutes les classes d'âges sont-elles présentes sur la forêt ?
- o Comment sont-elles réparties ? (schémas à cocher)

- Quelle est la surface des stades âgés ?
- Les stades jeunes sont-ils dus à des perturbations naturelles ?

Ce système serait valable pour les indicateurs 13. et 17. également.

Le volume de bois mort est une indication qui ne figure que très rarement dans les plans de gestion. Sans échantillonnage statistique fiable, il paraît difficile à renseigner, même après une visite de terrain.

| Dynamique | 17. Stade de succession (% surface boisée) | Pionnier | | Post-pionnier | | Intermédiaire | | Complet | |
|-----------|--|----------|-------|---------------|-------|---------------|---------|---------|------|
| | | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 6 | 8 | 10 |
| | 18. Surface en évolution libre durable ⁶ (% surface boisée) | 0 | [0-1[| [1-3[| [3-5[| [5-10[| [10-50[| [50-90[| > 90 |
| | | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 6 | 8 | 10 |

Pour l'indicateur 17. voir page précédente (indicateurs 13 et 14).

| 1800 - 1960 | 21. Anciens usages agro-sylvo-pastoraux | Ruine, abri | Surpâturage | Terrasses, murets, épièvements | Sol favorable au labour (pente < 30%, altitude < 2000 m) | |
|-------------|---|---|---------------------|--------------------------------|--|------------------------|
| | | | 5 | 5 | 10 | 10 |
| | | 22. État de la forêt au 1 ^{er} plan de gestion forestier | Date | Ruiné (ressource) | Fortement exploité | Pas de plan avant 1960 |
| | | | 10 | 8 | 0 | |
| | | | Faiblement exploité | Bon état (ressource) | Pas d'information | |
| | | | 5 | 0 | | |
| | 23. Surface jamais passée en coupe depuis la période (% surface boisée) | 1910-1960 | 1860-1910 | Avant 1860 | | |
| | | 10 | 6 | 0 | | |

Il est impossible de renseigner l'indicateur 23. à moins qu'une étude spécifique ait été menée sur la forêt. Le titre de l'indicateur n'est pas clair. Pourquoi ne pas conserver la surface des zones inaccessibles (pente, accès) ?

| | | | | | | | |
|-----------------------|--|----------------|------------|-----------------|------------------|---------|-----|
| Incendie | 24. Surface cumulée sur 50 ans ² (% surface boisée) | > 75 | [50-75] | [25-50] | [1-25] | 0 | |
| | | 10 | 7 | 5 | 2 | 0 | |
| Fréquentation | 25. Nombre d'habitants dans un rayon de 50 km (en milliers) | > 1 000 | [400-1000[| [200-400[| [80-200[| [8-80[| < 8 |
| | | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | 0 |
| Urbanisation | 26. Sentiers (en km/km ²) | > 10 | [5-10] | [2,5-5] | [1-2,5] | [0-1] | 0 |
| | | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | 0 |
| Agriculture | 27. Infrastructures (% surface totale) | > 25 | [15-25] | [15-10] | [10-5] | < 5 | |
| | | 10 | 7 | 5 | 2 | 0 | |
| Agriculture | 28. Activités agricoles (% surface totale) | > 25 | [15-25] | [15-10] | [10-5] | < 5 | |
| | | 10 | 7 | 5 | 2 | 0 | |
| | 29. Pâturage des animaux | Type de bétail | Bovin | Caprin | Ovin | Autre : | |
| | Saison de pâturage | Toute l'année | | Saison estivale | Saison hivernale | | |
| | % surface totale | > 75 | [50-75] | [25-50] | [1-25] | 0 | |
| | | 10 | 7 | 5 | 2 | 0 | |
| Espèces envahissantes | 30. Présence (% surface totale) | > 25 | [15-25] | [15-10] | [10-5] | [0-5] | 0 |
| | | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | 0 |

Pour l'indicateur 26. pourquoi ne parler que des sentiers ? Toutes les voies de pénétration sont à considérer. Les conseils généraux mettent normalement la couche des sentiers à disposition des organismes qui le demandent.

Pour l'indicateur 30., il serait mieux de renseigner l'état des envahissantes : en bord de route, en forêt, localisées, en développement en plus du % de surface.

| | | | | | | | | |
|---------------------------------|--|------------------------------------|-----------------------|-----------------------|--|-----------|-----------------------|---|
| Gestion forestière | 31. Desserte (piste et routes) en km/km ² | > 10 | [5-10] | [2,5-5] | [1-2,5] | [0-1] | 0 | |
| | | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | 0 | |
| | 32. Dernier plan d'aménagement. | Accroissement moyen | Essence 1 | m ³ /ha/an | | Essence 2 | m ³ /ha/an | |
| | | Volume prélevé / surface totale | m ³ /ha/an | | Volume prélevé / surface passée en coupe | | m ³ /ha/an | |
| | | Volume prélevé / accroissement (%) | > 80 | [60-80] | [40-60] | [20-40] | [0-20] | 0 |
| | | | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | 0 |
| 33. Sur les 50 dernières années | Volume prélevé / accroissement (%) | > 80 | [60-75] | [40-60] | [20-40] | [0-20] | 0 | |
| | | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | 0 | |
| | Surface passée en coupe (% surface boisée) | > 75 | [50-75] | [25-50] | [1-25] | 0 | | |
| | | 10 | 7 | 5 | 2 | 0 | | |

L'indicateur 31. n'est-il pas redondant avec le 26 ?

Afin de rendre la fiche plus pédagogique, ne peut-on pas inscrire plutôt des adjectifs dans les catégories (dense/peu dense, etc.), quitte à définir ce qu'on entend par dense en note ? Cette remarque est valable pour les indicateurs 25, 26, 27, 28, 36.

Les données de l'indicateur 32 sont plus à renseigner en empreinte potentielle s'il s'agit du plan d'aménagement en cours.

Qu'entend-on par surface passée en coupe dans le cas d'une futaie irrégulière ? Y a-t-il un minimum de prélèvement ?

| | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|-----------------------|--------------------------|--------------------------------|---|--|
| Empreinte potentielle (estimation de la pression pour 50 ans) | 38. Incendie d'origine humaine | Sensibilité | Méditerranée, < 600 m | Méditerranée, 600-1000 m | Autre | 0 | |
| | | Facteurs aggravants | Urbanisation proche | Aménagement | Fortes fréquentations à risque | 1 | |
| | 39. Fréquentation | Reporter moyenne 25/26. | | | | | |
| | 40. Boisement pérenne ² | > 75 | [50-75] | [25-50] | [1-25] | 0 | |
| | | 10 | 7 | 5 | 2 | 0 | |
| | 41. Espèces envahissantes | Reporter note 30. | | | | | |
| | 42. Exploitabilité du bois | Facile | 10 | 10 | 5 | 0 | |
| | | Moyenne | | | | | |
| | 43. Chasse | Reporter moyenne 34-37. | | | | | |
| | 44. Changement climatique ⁴ | > 75 | [50-75] | [25-50] | [1-25] | 0 | |
| | 10 | 7 | 5 | 2 | 0 | | |
| 45. Durabilité des usages | Reporter [10-note 8]. | | | | | | |

Il existe des cartes de risque incendie et des cartes issues des modèles prédictifs de changement climatique.

Remplacer « exploitabilité du bois » par « accessibilité à l'exploitation ».

Préférer « sensibilité au changement climatique ». Les catégories semblent trop fines.

Fin de la réunion.

Merci pour votre participation, n'hésitez pas à me transmettre toute autre remarque !