



Le 27/01/2011,

Compte-rendu de la réunion Forêts Anciennes de Méditerranée, Toulouse

Participants

- **Membres du comité scientifique et technique**

Hervé Brustel (ESAP), Laurent Larrieu (INRA)

- **Membres associés**

Gilles Corriol (CNBP), Pierre Gonin (IDF), Marc Deconchat (INRA), Antoine Brin (ESAP), Jean-Marie Savoie (ESAP), Véronique Sarthou (INRA)

Daniel Vallauri (WWF)

Toulouse

Préambule

Dans le cadre d'une réunion d'échanges sur les vieilles forêts des Pyrénées et de Méditerranée, le Groupe des Veilles Forêts Pyrénéennes (GVFP) et le WWF font le point et lien de leurs activités sur ce thème.

Il s'en suit une discussion spécifique sur les points concernant la méthodologie d'analyse de la naturalité en débat dans le programme Forêts anciennes de Méditerranée du WWF. Le WWF remercie tous les participants ; l'expérience acquise dans les Pyrénées et lors du travail de conception de l'IBP s'avère primordial pour cette méthodologie et sa mise en œuvre pratique, bien des questions étant similaires ou proche. Le GVFP a construit, au fil des années et des tournées de terrain dans les Pyrénées, une expertise indispensable.

Discussion autour de la méthodologie du programme

Remarques générales sur le projet

Les échanges montrent toute la pertinence de s'intéresser à l'inventaire et à la protection des rares forêts anciennes, y compris en Méditerranée. Au-delà de l'intérêt biologique réel, le contexte forestier actuel (« produire plus ») crée une urgence à bien identifier les enjeux et les faire connaître des gestionnaires (exemples récents des coupes dans les Maures ou sur la montagne de Lure, ou danger de coupes dans le Verdon, etc.).

Base de données

La question de la constitution de bases de données (délimitation des sites, évaluation de la naturalité, données taxonomiques du site) pour rassembler, pérenniser et mettre à disposition l'information des inventaires en Méditerranée et Pyrénées est discutée. La réflexion est étendue aux autres inventaires en cours (Causse, Rhône-Alpes, ancienneté via les cartes anciennes, etc.). Une base locale existe pour les données des sites pyrénéens ; la question de sa pérennisation se pose. En Méditerranée, la question n'a pas encore été débattue ; ce sera à l'ordre du jour du programme en 2011. Les participants tombent d'accord sur le fait qu'une coordination, sans doute au niveau national (MNHN ?) serait sans doute à réfléchir. Un groupe de travail en ce sens serait utile.

Lien à l'IBP

Les liens entre la méthodologie de l'IBP et d'analyse des forêts anciennes du WWF sont évidents. La seconde intègre d'ailleurs formellement l'IBP (indicateurs communs, mêmes seuils).

Des différences notables apparaissent toutefois :

- L'objectif opérationnel (mise en œuvre dans la gestion courante) de l'IBP force à simplifier l'indice pour le rendre utilisable en routine. Il est rappelé que pour la méthode WWF un travail de simplification sera engagé également en vue d'autres applications à la gestion que l'inventaire des forêts les plus anciennes et matures ;
- Il y a modification de certains indicateurs pour distinguer l'approche diversité de l'IBP d'une approche naturalité (ex. origine des habitats et microhabitats). Si ce n'est pas toujours clé en terme d'accueil des espèces, cela peut être important d'un point de vue fonctionnel et du sentiment de nature, deux dimensions importantes de l'analyse WWF.
- L'approche spatiale des descriptions est différente pour la forêt et le massif.

La question des seuils de certains critères, notamment pour la Méditerranée, est discutée. Pour cette dernière région, où l'IBP fait l'objet d'une adaptation en cours, il est décidé de collaborer, notamment autour de l'utilisation par le WWF de l'IBP à grande échelle à Païolive.

Discussion à propos des fiches d'analyses aux 4 échelles

Des très nombreuses discussions et remarques sont formulées dans la toute première version des fiches, mises à la discussion pour la première fois. Elles ne sont pas reprises ici, mais seront intégrées directement dans les fiches ; celles-ci seront soumises au comité sous peu pour discussion et validation.

Il ressort toutefois un besoin de clarifier, notamment :

- la définition des 4 échelles d'analyses (sur quels critères la zone décrite est-elle homogène ? Biologique, autres ? Lien à la dispersion des taxons ? Lien à l'IBP massif ?)
- la connexion systématique ou pas entre les échelles (et donc l'information des 4 fiches) ;
- la stratégie d'échantillonnage pour décrire parcelle, une forêt, un massif.

Discussion des critères utilisés

⊙ Indigénat

Une discussion nourrie a été faite sur le sujet. Il semble qu'il y ait accord sur :

- la description stricte de l'indigénat avec les catégories proposées ;
- la nécessité de discuter les cas d'exotiques les plus fréquents (châtaigner, cèdre, pin noir autre que Salzmann) au regard de leur impact et/ou intégration et/ou perturbation de la diversité locale. Ce travail est en cours en rassemblant l'expertise du comité scientifique sur les différents taxons et fonctionnements ;
- Des besoins de recherche pour trancher certaines questions semblent nécessaires.

⊙ Ancienneté de l'état boisé

L'ancienneté est pour tous un critère important.

La façon de la prendre en compte via Cassini est pragmatique et compatible avec l'IBP. Il est toutefois discuté :

- de ses limites ;
- des travaux possibles (et en cours) avec d'autres sources, notamment les minutes de l'Etat major ;
- des possibilités d'utiliser sur des lieux de petites surfaces l'information historique, cadastrale (cadastre napoléonien), voire de reconstituer la géographie de l'usage des sols via les composites du Moyen-âge ;
- du besoin impératif de recherche validant le lien entre biodiversité et ancienneté, ainsi que le caractère indicateur de certaines espèces, chose qui n'est pas connue en montagne et en Méditerranée.

Le WWF présente par ailleurs l'étude en cours sur l'ensemble de la couche des forêts de Cassini qui sera publiée en mars/avril 2012, et les travaux en cours sur l'Etat Major.

⊙ Multicritères

De nombreuses discussions montrent l'impératif d'une démarche systématiquement multicritères. Certains problèmes (ancienneté vs maturité, indigénat vs maturité) étant à débattre sur des cas concrets dans la suite du programme.

Ce résumé, très bref, ne traduit pas la richesse d'une journée complète d'échanges dans la convivialité du GVFP. Merci à tous les participants. Nous vous tiendrons informés de la suite des étapes du programme Forêts anciennes de Méditerranée, sur le Wiki dédié notamment : <http://forets-anciennes-de-mediterranee.wikispaces.com/Accueil> .